



**DIRECCIÓN GENERAL Y DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA
COMUNICADO DE PRENSA 01/2019
06 DE AGOSTO DE 2019**

EL CONSEJO DE EVALUACIÓN DEL DESARROLLO SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO (EVALÚA), DA A CONOCER LOS RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y LA DESIGUALDAD EN LA CIUDAD DE MÉXICO Y EL PAÍS, PARA EL PERIODO 2012-2018

- Con base en las atribuciones que le confiere la Ley de Desarrollo Social, el Evalúa presenta los resultados de pobreza 2012-2018, calculados con base en el Método de Medición Integrada de la Pobreza (MMIP). Dicho método es distinto al de Coneval. En mayo de este año, los Consejeros académicos del Comité de Evaluación y Recomendaciones del Consejo aprobaron, con base en el Art. 42 C de la Ley de Desarrollo Social, utilizar el MMIP, al considerarlo una mejor herramienta para diseñar y evaluar la política social y el avance en la pobreza y la desigualdad (véase documento metodológico)¹.
- En 2018, en el país 7 de cada diez personas se encontraban en pobreza multidimensional, mientras que en la Ciudad de México la padecían 5 de cada diez.
- En la Ciudad de México la pobreza en 2018 (51.1%) fue mayor que en 2016 (50.3%), 2014 (48.1%) y 2012 (50.9%).
- En la Ciudad, siete de cada diez niños (menores de 15) viven condiciones de pobreza.
- En la capital del país el aumento de la pobreza se observó sobre todo en la población de 51 años y más.
- En la Ciudad de México la desigualdad de ingresos en 2018 alcanza un coeficiente de Gini de 0.68 con los datos del ingreso de los hogares ajustados a Cuentas Nacionales. La mediana del ingreso per cápita del 10% más rico (decil X) es 27 veces mayor que la del 10% más pobre (decil I).

El Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México (EVALÚA) tiene la atribución de “definir y medir bianualmente la desigualdad y la pobreza en la Ciudad de México, conforme a la metodología que el mismo defina” (Art. 42C, fracción II de la Ley de Desarrollo Social de la Ciudad de México). Con base en dicha atribución, da a conocer la evolución de la pobreza multidimensional y de la

¹ El documento “Descripción del Método de Medición Integrada de la Pobreza (MMIP) y umbrales que utiliza” se encuentra disponible en la página web de Evalúa.



**DIRECCIÓN GENERAL Y DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA
COMUNICADO DE PRENSA 01/2019
06 DE AGOSTO DE 2019**

desigualdad en el periodo 2012-2018, utilizando la información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), publicada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Con el objeto de asegurar la precisión estadística de la información para la Ciudad de México, en 2012 y 2014 se utilizaron los Módulos de Condiciones Socioeconómicas (MCS) y en 2016 y 2018, las ENIGH. Se aseguró la completa comparabilidad de todas las variables utilizadas. Asimismo, tomando en consideración que: 1) los hogares subreportan sus ingresos y 2) que INEGI modificó la forma de captación de éstos en 2016, EVALÚA ajustó la información del ingreso de los hogares tanto de los MCS como de la ENIGH a Cuentas Nacionales (CN) a fin de obtener resultados comparables en el tiempo (véase documento que describe metodología de ajuste²). Por otra parte, el ajuste a CN se realizó con la finalidad de evitar la sobrestimación de la pobreza y la subestimación de la desigualdad.

El método de Medición Multidimensional Integrada de la Pobreza (MMIP) está compuesto por tres dimensiones: la de la Línea de Pobreza (LP), la de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y la de Pobreza de Tiempo (PT). La dimensión de NBI se integra por los componentes de vivienda, salud, seguridad social, educación, disponibilidad de bienes durables, adecuación sanitaria, tipo energía utilizada en el hogar y acceso a la telefonía. El MMIP es el único método multidimensional en el mundo que incluye el componente de tiempo.

² El documento “Metodología de ajuste de los datos del ingreso de los hogares de las Encuestas Nacionales de Ingresos y Gastos de los Hogares a Cuentas Nacionales” se encuentra disponible en la página web de Evalúa.

**DIRECCIÓN GENERAL Y DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA
COMUNICADO DE PRENSA 01/2019
06 DE AGOSTO DE 2019**

POBREZA MULTIDIMENSIONAL 2018

En 2018 en el país

- Casi 3.5 de cada 10 personas vivían en pobreza extrema multidimensional.
- 3.5 de cada 10 vivían en pobreza moderada multidimensional.
- En total 7 de cada 10 vivía en pobreza multidimensional.



Datos Ciudad de México

- 2 de cada 10 personas vivían en pobreza extrema multidimensional
- 3 de cada 10 en pobreza moderada multidimensional
- En total 5 de cada 10 personas en la Ciudad vivían con pobreza multidimensional.



EVOLUCIÓN DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL, 2012-2018, EN LA CIUDAD DE MÉXICO

Entre 2012 y 2018 la pobreza multidimensional en la Ciudad de México aumentó ligeramente, de 50.9% a 51.1% (véase cuadro 1), respectivamente. Vale la pena destacar que, entre 2012 y 2014 se había experimentado una reducción de la pobreza, al pasar de 50.9% a 48.1%; sin embargo, a partir de ese año se observa un incremento y en 2018 la pobreza termina ligeramente por arriba de 2012.



**DIRECCIÓN GENERAL Y DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA
COMUNICADO DE PRENSA 01/2019
06 DE AGOSTO DE 2019**

Cuadro 1. Evolución de la pobreza 2012-2018, porcentajes.

Indicadores	Ciudad de México				Nacional			
	2012	2014	2016	2018	2012	2014	2016	2018
Estratos de MMIP (6)								
A. Pobreza Muy Alta	8.5	5.7	6.2	6.4	21.9	19.4	18.6	16.5
B. Pobreza Alta	11.3	10.5	11.7	11.5	19.0	19.2	19.5	18.8
C. Pobreza moderada	31.1	31.9	32.4	33.2	32.1	33.9	35.0	36.6
D. Satisfacción mínima	16.7	16.9	18.4	17.5	10.7	11.2	11.6	12.1
E. Clase media	25.4	27.7	23.9	24.0	12.7	12.8	12.2	12.7
F. Clase alta	7.0	7.4	7.4	7.4	3.6	3.5	3.0	3.2
<i>Población total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
Estratos de MMIP (3)								
Pobreza Extrema (A+B)	19.8	16.2	17.9	17.9	40.9	38.6	38.2	35.4
Pobreza Total (A+B+C)	50.9	48.1	50.3	51.1	73.0	72.5	73.2	72.0
No Pobres (D+E+F)	49.1	51.9	49.7	48.9	27.0	27.5	26.8	28.0

Fuente: Elaboración DIE-EVALÚA con base en MCS 2012-2014 y ENIGH 2016-2018.

Por otra parte, se observó una reducción de casi dos puntos porcentuales en la pobreza extrema multidimensional, ya que pasó de 19.8% a 17.9%, entre 2012 y 2018. No obstante, también se observa un repunte en 2016, como ocurre con la pobreza multidimensional total.

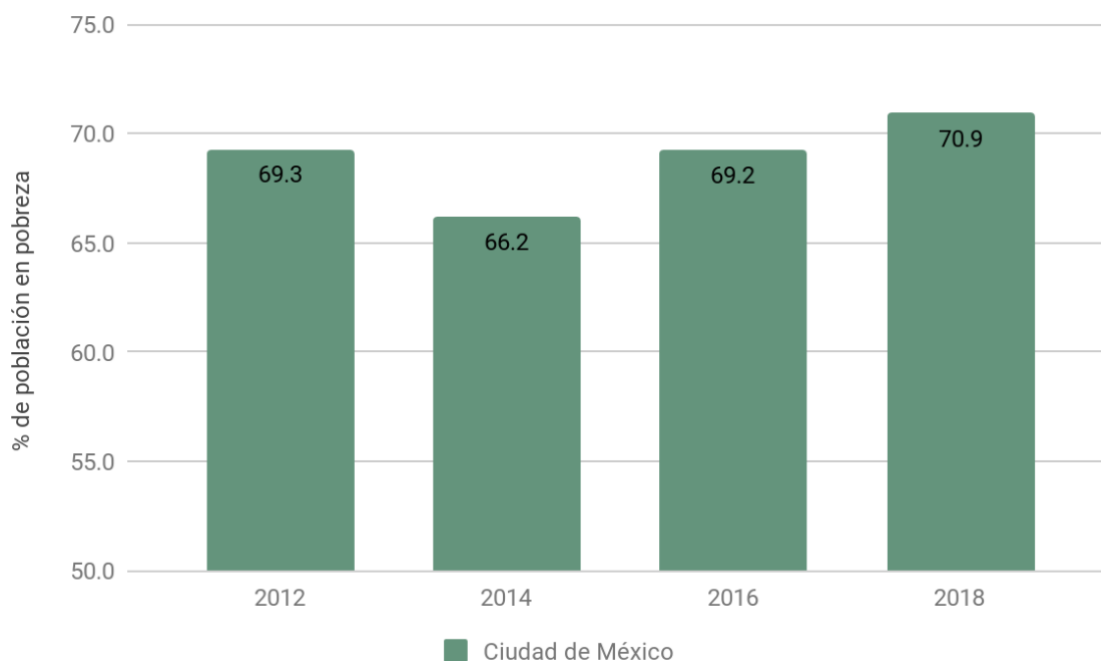
Pobreza infantil

La pobreza infantil es la de mayor prevalencia, ya que 7 de cada 10 menores de 15 años viven en hogares pobres en la Ciudad de México. En este grupo poblacional también se observa una reducción entre 2012 y 2014 (de 69.3% a 66.2%, véase gráfica 1), no obstante, como sucedió pare el total de la población, la pobreza multidimensional en menores de 15 años vuelve a crecer y termina afectando a un mayor porcentaje en 2018 (70.9%).



DIRECCIÓN GENERAL Y DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA
COMUNICADO DE PRENSA 01/2019
06 DE AGOSTO DE 2019

Grafica 1. Evolución de la pobreza de población infantil, porcentajes.



Fuente: Elaboración DIE-EVALÚA con base en MCS 2012-2014 y ENIGH 2016-2018.

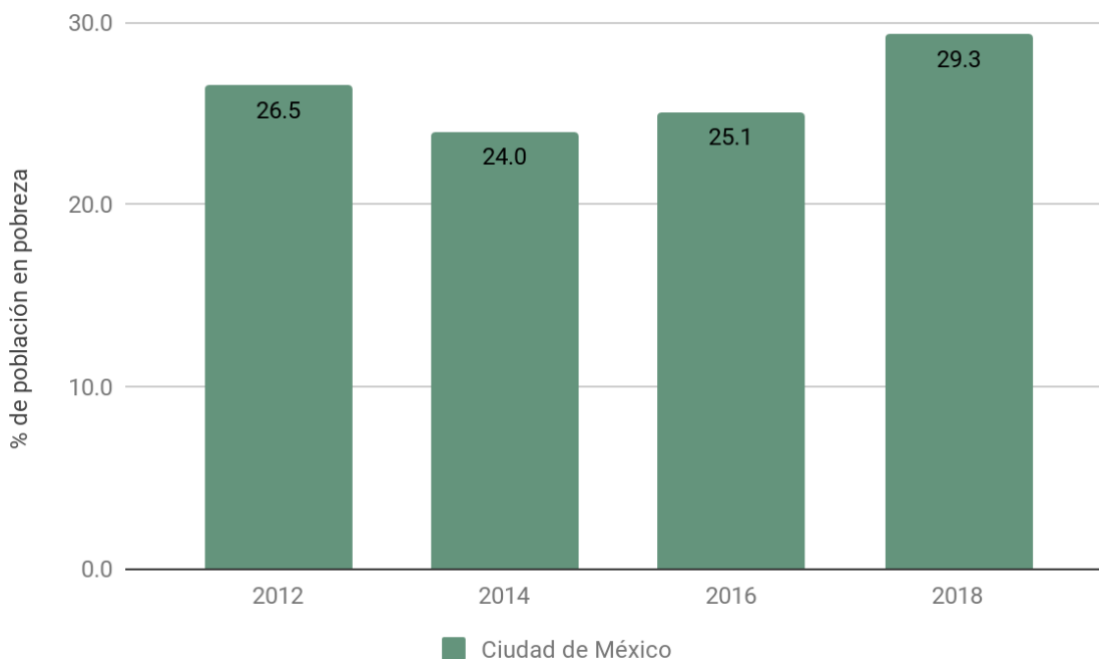
La pobreza en los adultos mayores

Aunque la población de 65 años y más es la que padece menor pobreza multidimensional (3 de 10 están en dicha situación), este grupo poblacional fue uno de los que experimentaron mayor aumento de la pobreza, al pasar de 26.5% en 2012 a 29.3% en 2018 (véase gráfica 2). En este caso también la pobreza en 2014 había bajado a 24% y sube a partir de entonces.



**DIRECCIÓN GENERAL Y DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA
COMUNICADO DE PRENSA 01/2019
06 DE AGOSTO DE 2019**

Gráfica 2. Evolución de la pobreza en adultos mayores, porcentajes.



Fuente: Elaboración DIE-EVALÚA con base en MCS 2012-2014 y ENIGH 2016-2018.

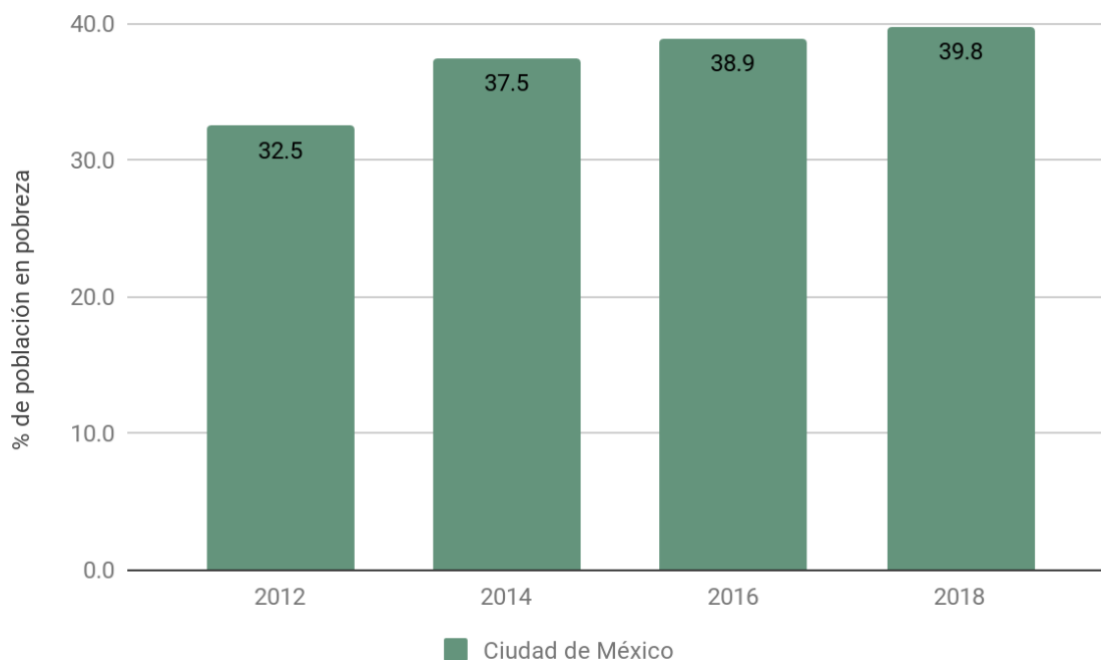
La población de 51 a 64 años fue el grupo poblacional con mayor crecimiento de la pobreza multidimensional

Para esta población la pobreza creció siete puntos porcentuales entre 2012 y 2018 (pasa de 32.5 a 39.8%, véase gráfica 3). Estos adultos son un sector extremadamente vulnerable, al presentar elevada inestabilidad en el mercado laboral y no lograr la reincorporación una vez que pierden el empleo. Por otra parte, tienen escasa cobertura de la seguridad social y, cuando cuentan con ella, no tienen suficiente densidad de cotización ni edad para el retiro. Por otra parte, no existen programas de contención de la pobreza específicos para este grupo, como el de adultos mayores.



DIRECCIÓN GENERAL Y DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA
COMUNICADO DE PRENSA 01/2019
06 DE AGOSTO DE 2019

Gráfica 3. Evolución de la pobreza del grupo de población de 51 a 64 años, porcentajes.



Fuente: Elaboración DIE-EVALÚA con base en MCS 2012-2014 y ENIGH 2016-2018.

PRINCIPALES CARENCIAS POR DIMENSIONES DE POBREZA 2018

En 2018, la pobreza por ingresos en la Ciudad fue de 38.3%, frente a 57.3% en el país; le sigue en importancia la pobreza de tiempo, que afecta a 47.6% de los capitalinos (y a 57% de los mexicanos), mientras que el nivel más alto de carencia se presenta en la dimensión de Necesidades Básicas Insatisfechas, NBI (55.3% en la Ciudad de México y 73.1% en el país). En lo que respecta a esta última dimensión, encontramos que en 2018 la vivienda, la seguridad social y la adecuación sanitaria (agua y drenaje) presentan las mayores carencias (49.2%, 43.5% y 40.5%, respectivamente). Le siguen en importancia la carencia educativa (28.3%) y el acceso a los servicios de salud (26%), y todavía se observa que casi una quinta parte de la población en la Ciudad (18.6%) tiene acceso deficitario a los bienes durables básicos para el hogar. Por el contrario, prácticamente está resuelta la carencia de adecuación energética y acceso a teléfono (fijo o celular) en los hogares de la Ciudad.



**DIRECCIÓN GENERAL Y DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA
COMUNICADO DE PRENSA 01/2019
06 DE AGOSTO DE 2019**

Cuadro 2. Porcentaje de pobreza en cada dimensión del MMIP 2018.

Dimensiones	Ciudad de México	Nacional
Ingreso	38.3	57.3
Tiempo	47.6	57.0
NBI	55.3	73.1
Vivienda	49.2	69.3
Salud	26.0	41.1
Seguridad social	43.5	53.3
Educación	28.3	42.3
Bienes durables	18.6	29.6
Adecuación sanitaria	40.5	54.4
Energía	0.5	17.3
Teléfono	2.8	7.9

Fuente: Elaboración DIE-EVALÚA con base en MCS 2012-2014 y ENIGH 2016-2018.

PRINCIPALES CAMBIOS POR DIMENSIONES DE LA POBREZA, 2012-2018

Los datos muestran que, durante el periodo 2012-2018 no hubo avance en lo que respecta a la pobreza de ingresos en la Ciudad (véase cuadro 3). Como mencionamos, entre 2012 y 2014 bajó la pobreza en la Ciudad de México y, en lo que respecta a la dimensión de ingresos, pasó de 38.6% a 34.8%, no obstante, aumenta a 38.3% en 2018.

De igual forma se observa un fuerte deterioro en el componente de adecuación sanitaria (agua y drenaje), que pasa de 37.2% a 40.5%, ello se explica sobre todo por la disminución en la frecuencia con la que llega el agua a los hogares de la Ciudad de México. La pobreza de tiempo de los hogares también creció, de 45.2% a 47.6 por ciento.

DIRECCIÓN GENERAL Y DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA
COMUNICADO DE PRENSA 01/2019
06 DE AGOSTO DE 2019

Cuadro 3. Evolución de la pobreza en cada dimensión del MMIP 2012-2018, porcentajes.

Indicadores	Ciudad de México				Nacional			
	2012	2014	2016	2018	2012	2014	2016	2018
Pobreza por dimensiones								
Ingreso	38.6	34.8	35.3	38.3	60.0	59.1	59.7	57.3
Tiempo	45.2	43.3	51.6	47.6	52.2	51.4	57.6	57.0
NBI	55.2	53.7	55.7	55.3	74.5	73.7	73.8	73.1
Vivienda	49.4	47.0	49.8	49.2	69.7	68.4	69.6	69.3
Salud	26.6	23.1	24.4	26.0	44.8	43.7	43.0	41.1
Seguridad social	47.5	42.2	42.9	43.5	57.7	55.5	54.0	53.3
Educación	30.4	28.9	28.9	28.3	44.6	43.8	43.0	42.3
Bienes durables	21.7	15.7	16.4	18.6	32.4	31.4	28.7	29.6
Adecuación sanitaria	37.2	32.3	36.8	40.5	55.1	54.3	53.3	54.4
Energía	0.8	0.2	0.7	0.5	17.3	18.4	16.8	17.3
Teléfono	7.5	7.1	3.9	2.8	18.8	15.7	9.2	7.9

Fuente: Elaboración DIE-EVALÚA con base en MCS 2012-2014 y ENIGH 2016-2018

Por otra parte, entre 2012 y 2018 se observa un estancamiento en el mejoramiento de la calidad y el espacio de las viviendas (la carencia fue de 49.4% y 49.2%, respectivamente), así como de la cobertura en salud, cuya carencia sólo baja de 26.6% a 26% en el mismo periodo.

En contraste, se advierten avances en algunas dimensiones, como en la cobertura de la seguridad social, ya que la carencia baja de 47.5% a 43.5%, no obstante, la baja sólo se observó entre 2012 y 2014 (cuando la carencia se reduce a 42.2%) y, a partir del último año inicia de nuevo un deterioro. Una tendencia similar ocurre en otras dimensiones, como en la de educación cuya carencia baja de 21.7% a 18.6% y en la carencia de bienes durables que se reduce de 21.7% a 18.6%, en el mismo periodo.

En resumen, se advierte un estancamiento en la pobreza multidimensional y una ligera baja en la pobreza extrema, entre 2012 y 2018. También se nota que, a pesar de las mejoras observadas en 2014, a partir de 2016 inicia un retroceso de varios indicadores, cuya carencia en 2018 queda en niveles similares a los de 2012.

Si consideramos el punto de menor pobreza en el periodo analizado (2014) podemos asegurar que se produjo una disminución en el acceso a diversos

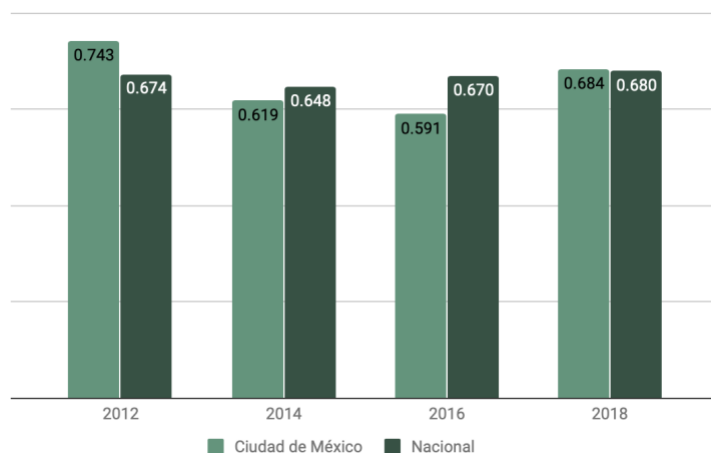
**DIRECCIÓN GENERAL Y DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA
COMUNICADO DE PRENSA 01/2019
06 DE AGOSTO DE 2019**

derechos sociales reconocidos en la Constitución de la Ciudad de México y que la población vivía con mayor pobreza en 2018 que en 2014.

DESIGUALDAD DE INGRESOS, 2012-2018

La desigualdad de ingresos alcanza niveles extremadamente altos, tanto en la Ciudad de México como a nivel nacional. Cabe destacar según el INEGI la desigualdad, ajustando el ingreso por adulto equivalente fue de 0.417 a nivel nacional. Sin embargo, INEGI subestima este indicador. Al ajustar los datos del ingreso de los hogares a Cuentas Nacionales, la desigualdad en el país fue de 0.684 (con un máximo de 1, véase gráfica 4). En el caso de la Ciudad de México, el coeficiente de Gini en 2018 fue de 0.68³, menor al observado en 2012 de 0.74. Similar a la tendencia en la evolución de la pobreza, este indicador de desigualdad bajó entre 2012 y 2014, y a partir de tal año ha seguido creciendo.

Gráfica 4. Evolución del coeficiente de Gini, 2012-2018.



Fuente: Elaboración DIE-EVALÚA con base en MCS 2012-2014 y ENIGH 2016-2018.

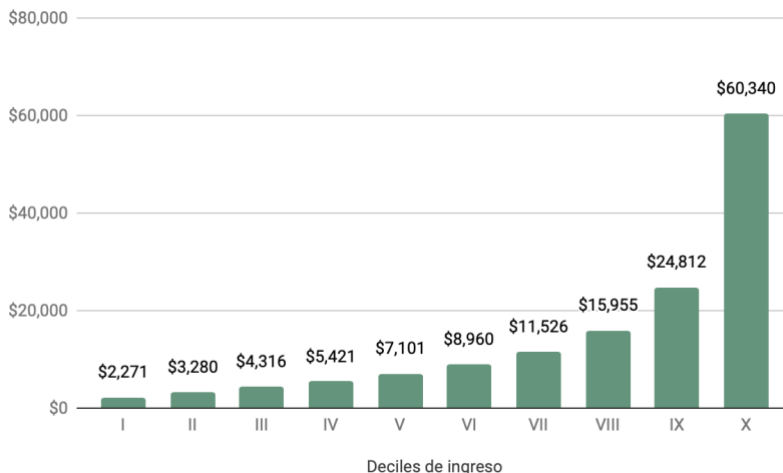
La gráfica 5 muestra más claramente la enorme desigualdad. En la Ciudad de México, la mediana del ingreso en el primer decil fue de \$2,271 pesos por persona en 2018, mientras que en el decil X fue de \$60,340, 27 veces mayor que en el primer

³ El coeficiente de Gini tiene un rango de variación de 0 a 1, donde un valor mayor indica más desigualdad en la distribución.

DIRECCIÓN GENERAL Y DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA
COMUNICADO DE PRENSA 01/2019
06 DE AGOSTO DE 2019

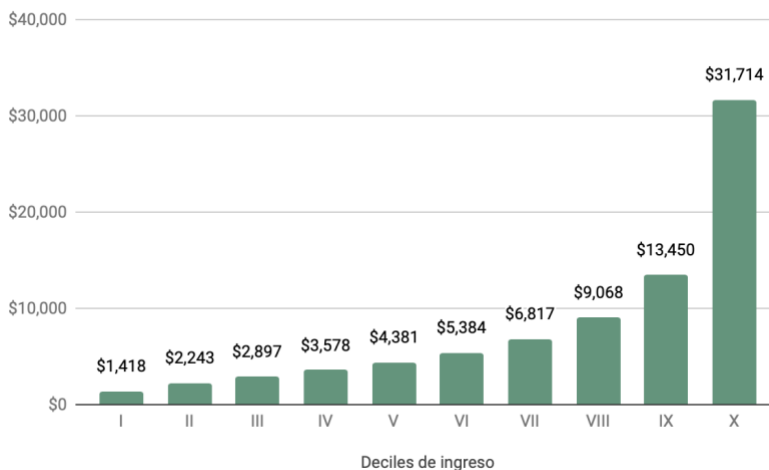
I. A nivel nacional las diferencias son aún mayores, el ingreso del decil X es 22 veces mayor al del decil I.

Grafica 5. Mediana del ingreso corriente per cápita, Ciudad de México



Fuente: Elaboración DIE-EVALÚA con base en ENIGH 2018

Grafica 6. Mediana del ingreso corriente per cápita, Nacional



Fuente: Elaboración DIE-EVALÚA con base en ENIGH 2018